



Арбитражный суд Пермского края

Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь

10 июня 2020 года

Дело № А50-23584/2018

Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2020 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 июня 2020 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коньшиной С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шулятьевой О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании

заявление конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько Сергея Анатольевича

к Фоминой Дарье Александровне

Фомину Александру Григорьевичу (614051, г. Пермь, ул. Страцева, 11-1; Пермский край, г. Чусовой, ул. Ленина, 11-6)

о взыскании судебной неустойки,

поданное в рамках заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Группа 59» Петько Сергея Анатольевича

к Фоминой Дарье Александровне (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 46; 614051, г. Пермь, ул. Старцева, д. 11, кв. 1)

об истребовании документов у руководителя должника

по делу № А50-23584/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» (109044, г. Москва, ул. Мельникова, д. 7, ИНН 7722187777, ОГРН 1027700091231) о признании общества с ограниченной ответственностью «Группа 59» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 46, ОГРН 1125903006052, ИНН 5903102940) несостоятельным (банкротом),

при участии:

ответчика: Фомин А.Г. – паспорт;

от ответчика Фоминой Д.А.: Колчанов К.И. – доверенность от 01 ноября 2019 года, удостоверение адвоката;

от конкурсного управляющего должника, кредиторов, иных лиц: не явились;

о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения

информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края www.perm.arbitr.ru,

установил:

25 июля 2018 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» (далее ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Группа 59» (далее ООО «Группа 59», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 31 июля 2018 года заявление принято к производству Арбитражного суда Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19 сентября 2018 года (резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2018 года) заявление ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» признано обоснованным, в отношении ООО «Группа 59» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Жданов Анатолий Петрович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 227 от 08 декабря 2018 года.

Определением от 28 ноября 2018 года Жданов А.П. освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Группа 59», временным управляющим должника утвержден Петько Сергей Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22 января 2019 года (резолютивная часть оглашена 21 января 2019 года) ООО «Группа 59» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петько С.А. (625003, г. Тюмень, а/я 2790).

Объявление об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 19 от 02 февраля 2019 года.

Определением от 20 марта 2019 года по заявлению конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько С.А. на бывшего руководителя ООО «Группа 59» Фомину Дарью Анатольевну возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «Группа 59» Петько С.А. бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

20 марта 2020 года конкурсным управляющим ООО «Группа 59» Петько С.А. через систему «Мой арбитр» (по почте поступило в суд 24 марта 2020 года) в Арбитражный суд Пермского края подано заявление о взыскании судебной неустойки, просит:

1) взыскать в конкурсную массу ООО «Группа 59» с Фоминой Д.А. судебную неустойку в сумме 577 880,60 руб. за период с 13 марта 2019 года по 20 марта 2020 года за неисполнение судебного акта в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ, рассчитанную на сумму реестровых требований

конкурсных кредиторов 2 209 868,42 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, а также сумму судебной неустойки за неисполнение судебного акта в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ, рассчитанную на сумму реестровых требований конкурсных кредиторов 2 209 868,42 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с 21 марта 2020 года по дату полной (фактической) уплаты взысканных денежных средств.

2) взыскать в конкурсную массу ООО «Группа 59» с Фомина Александра Георгиевича судебную неустойку в сумме 577 880,60 руб. за период с 13 марта 2019 года по 20 марта 2020 года за неисполнение судебного акта в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ, рассчитанную на сумму реестровых требований конкурсных кредиторов 2 209 868,42 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, а также сумму судебной неустойки за неисполнение судебного акта в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ, рассчитанную на сумму реестровых требований конкурсных кредиторов 2 209 868,42 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с 21 марта 2020 года по дату полной (фактической) уплаты взысканных денежных средств.

Определением от 26 марта 2020 года заявление принято к производству суда, судебное заседание его по рассмотрению назначено на 15 мая 2020 года.

От ответчика Фоминой Д.А. поступил отзыв, в котором она просит отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Фомин А.Г. представил отзыв, в котором возразил против удовлетворения заявленных требований.

Определением от 15 мая 2020 года судебное заседание отложено на 05 июня 2020 года.

01 июня 2020 года от Фоминой Д.А. поступил дополнительный отзыв на заявление.

В судебном заседании 05 июня 2020 года представитель Фоминой Д.А. возражал против удовлетворения заявленных требований.

Фомин А.Г. возражал против удовлетворения заявленных требований, представил дополнения к отзыву.

Конкурсный управляющий должника, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, в том числе публично, в судебное заседание не явился.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичное правило установлено статьей 32 ФЗ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Определением от 20 марта 2019 года по заявлению конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько С.А. на бывшего руководителя ООО «Группа 59» Фомина Д.А. возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «Группа 59» Петько С.А. бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Определение не обжаловано, вступило в законную силу.

Исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта выдан 08 апреля 2020 года.

Данное определение ответчиком Фоминой Д.А. не исполнено. Доказательства иного ею в порядке статьи 65 АПК РФ не представлены.

Неисполнение Фоминой Д.А. данного определения послужило основанием для обращения конкурсного управляющего с заявлением об установлении судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Пунктом 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также предусмотрено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Заявленное конкурсным управляющим требование основано, по сути, на факте прекращения в силу закона корпоративных отношений между юридическим лицом - должником и гражданином, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа. Спорные отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому. Эта процедура выступает предметом гражданско-правового регулирования и в ее рамках бывший директор продолжает нести обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). На такие отношения не распространяются ограничения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что иное не установлено ГК РФ, иными законами и не вытекает из существа упомянутых отношений, по смыслу статей 307, 307.1 и 308 ГК РФ общие положения об обязательствах подлежат применению к спорному требованию, связанному с передачей документации юридического лица ее бывшим руководителем, который утратил права по управлению организацией на основании Закона о банкротстве в момент открытия конкурсного производства (пункт 2 статьи 126), новому лицу, на стороне которого в этот момент соответствующие полномочия возникли - конкурсному управляющему (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае судом установлено следующее.

После вынесения судебного акта об истребовании документации и материальных ценностей у бывшего руководителя должника Фоминой Д.А. судом рассмотрено заявление конкурсного управляющего о привлечении

контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59».

Определением от 21 декабря 2019 года заявление конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько С.А. удовлетворено. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59» в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов ООО «Группа 59». Производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Группа 59» о привлечении Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Данное определение не обжаловано, вступило в законную силу.

При рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности судом установлено, что Фомина Д.А. являлась номинальным руководителем и участником ООО «Группа 59». Несмотря на то, что формально Фомин А.Г. являлся лишь участником ООО «Группа 59» с долей в размере 50 % уставного капитала, он являлся непосредственным руководителем должника, имевшим полный контроль над деятельностью общества, то есть являлся контролирующим должника лицом. Более того, документация и материальные ценности должника также находились у Фомина А.Г., который и должен был осуществлять их хранение и в последующем передать их конкурсному управляющему для осуществления мероприятий в рамках конкурсного производства.

Таким образом, в рамках обособленного спора по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судом установлено, что документация должника хранилась не у Фоминой Д.А., а у ее супруга и фактического руководителя должника Фомина А.Г.

Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Судебная неустойка носит стимулирующий характер и направлена на побуждение лица, обладающего документацией и имуществом должника, передать данные документы и имущество конкурсному управляющему должника.

В данном случае ответчиком Фоминой Д.А. доказательства того, что ею предприняты какие-либо действия для того, чтобы исполнить судебный акт об обязанности ее передать документацию и материальные ценности должника конкурсному управляющему, в частности, что она обращалась с требованием к своему супругу о передаче документации и материальных ценностей ООО «Группа 59» конкурсному управляющему данного общества, в материалы дела не представлены, судебный акт не исполнен (статьи 65, 68, часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Вместе с тем, если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления

судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре ([абзац 2 пункта 28](#) постановления Пленума № 7).

Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения.

В рассматриваемом случае в период с 08 апреля 2019 года (дата выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта об истребовании документации и имущества) до 20 марта 2020 года (дата подачи заявления о взыскании судебной неустойки) конкурсным управляющим не предпринимались какие-либо меры к исполнению судебного акта об истребовании документации.

Так, согласно представленным Фоминой Д.А. сведениям из Управления ФССП России по Пермскому краю в отношении Фоминой Д.А. отсутствуют исполнительные производства.

Кроме того, в настоящее время вопрос о субсидиарной ответственности судом уже рассмотрен, не определен лишь ее размер. В ближайшее время вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности должен быть рассмотрен судом.

При таких обстоятельствах подача заявления о взыскании судебной неустойки в преддверии определения размера субсидиарной ответственности и завершения конкурсного производства в отношении должника, тем более за период, предшествующий подаче рассматриваемого заявления, расценивается судом как попытка восстановить имущественное положение должника в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре, фактически как способ обогащения должника, что не может являться целью взыскания судебной неустойки.

Более того, при разрешении рассматриваемого заявления суд учитывает, что установленное определением от 21 декабря 2019 года отсутствие у Фоминой Д.А. документации и имущества должника, ее финансовое положение (состав семьи (двое несовершеннолетних детей), небольшой доход).

Оценив представленные доказательства и доводы в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд не усматривает оснований для взыскания с Фоминой Д.А. судебной неустойки.

В отношении заявления конкурсного управляющего о взыскании судебной неустойки с Фомина А.Г. суд учитывает, что в отношении данного

лица судебный акт о возложении обязанности передать конкурсному управляющему документацию и имущество должника не принят, на него не возложена какая-либо обязанность по исполнению обязательства в натуре, в связи с чем основания для взыскания с него судебной неустойки за неисполнение обязательства в натуре у суда отсутствуют (статья 71 АПК РФ).

Таким образом, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько Сергея Анатольевича о взыскании судебной неустойки отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 14 дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

С.В. Коньшина